

## ***INTERACTION, LEXICAL AND PROSODIC MARKING IN THE EARLY EXPRESSION OF INFORMATION FOCUS IN SPANISH***

**Laura Cristina Villalobos Pedroza**  
ORCID.ORG/0000-0003-2583-0134  
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOLÓGICAS  
CENTRO DE LINGÜÍSTICA HISPÁNICA  
lvillalobos@comunidad.unam.mx

**Abstract:** *This paper examines the early production (23-28m) of information focus (IF) in Spanish linguistic development. Spontaneous speech is essential to account for pragmatic development, such as the selection of IF. In early speech, complex syntactic constructions dedicated to IF—e.g., cleft constructions—are still absent, and children are expected to indicate IF by lexical or prosodic means. We analyze IF setting in the course of interaction, as well as the accompanying lexical and prosodic marks. The results show that IF expression involves three interlocutive movements, which employ lexical and prosodic strategies. The findings are discussed in terms of the Effort Code and its impact on information management; it is argued that interaction is the scaffolding that supports linguistic development, specifically the prosodic development.*

**KEYWORDS:** LANGUAGE ACQUISITION; PROSODIC DEVELOPMENT; INFORMATION STRUCTURE; ACOUSTIC PHONETICS; EFFORT CODE

**RECEPTION: 04/03/2020**

**ACCEPTANCE: 16/11/2020**

# INTERACCIÓN, LÉXICO Y PROSODIA EN LA EXPRESIÓN TEMPRANA DEL FOCO INFORMATIVO EN ESPAÑOL

**Laura Cristina Villalobos Pedroza**

ORCID.ORG/0000-0003-2583-0134

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOLÓGICAS

CENTRO DE LINGÜÍSTICA HISPÁNICA

lvillalobos@comunidad.unam.mx

**Resumen:** Esta investigación examina la producción temprana (23-28m) de foco informativo (FI) en el desarrollo del español. El habla espontánea es fundamental para dar cuenta del desarrollo pragmático, como la selección de FI. En el habla infantil temprana están aún ausentes los medios sintácticos complejos dedicados al FI —por ejemplo, construcciones hendidas— y se espera que los niños indiquen el FI por medios léxicos o prosódicos. Se analiza la colocación del FI en el curso de la interacción, así como las indicaciones léxicas y prosódicas acompañantes. Los resultados muestran que la expresión del FI involucra tres movimientos interlocutivos, que acuden a estrategias léxicas y prosódicas. Los hallazgos se discuten en términos del Código de Esfuerzo y su impacto en el manejo de la información; se argumenta que la interacción es el andamiaje que sostiene el desarrollo lingüístico, en particular el prosódico.

**PALABRAS CLAVE:** ADQUISICIÓN DEL LENGUAJE; DESARROLLO PROSÓDICO; ESTRUCTURA INFORMATIVA; FONÉTICA ACÚSTICA; CÓDIGO DE ESFUERZO

**RECEPCIÓN: 04/03/2020**

**ACEPTACIÓN: 16/11/2020**

## 1 INTRODUCCIÓN

La teoría sociopragmática del desarrollo del lenguaje propone que el logro del encuentro intersubjetivo no constituye un simple proceso de asociación comportamiento-signo lingüístico, sino que se funda en la capacidad de establecer atención conjunta y en la lectura de intenciones (Tomasello, 2001). La interpretación o la producción de las expresiones lingüísticas en una situación dada supone la operación del llamado *triángulo referencial*: junto con el establecimiento de atención conjunta hacia un objeto, se deben comprender las intenciones comunicativas del interlocutor sobre el objeto en cuestión, y sus intenciones hacia la atención del propio interlocutor sobre tal entidad (Tomasello, 1998).

En este proceso, apoyado en las habilidades cognitivas de memoria, atención y manejo de la información, el niño mantiene un registro de lo que ha compartido con los demás: lo que han visto, oído o dicho sus interlocutores (O'Neill, 1996; E. Clark, 2015). Todo lo que el niño hace en conjunto con los demás se basa en este conocimiento, particularmente en la parte del conocimiento que reconoce compartir o intenta compartir con ellos (H. Clark, 1996). Durante la interacción, el conocimiento compartido se va actualizando en cada intercambio comunicativo: cada movimiento confirma, modifica, añade o reemplaza piezas de información en el terreno interlocutivo. El registro del conocimiento compartido se conoce como *base común* (*common ground*), y los niños manifiestan la habilidad de tomarla en cuenta y construirla desde edades muy tempranas (*e.g.*, Liebal, Carpenter y Tomasello, 2013).

A este respecto, la capacidad de compartir un foco de atención conjunta en un triángulo referencial (niño-adulto-objeto) marca un hito en el desarrollo lingüístico y cognitivo. En términos de desarrollo lingüístico, esta capacidad es crucial para aislar las unidades significativas de la cadena de habla (Tomasello, 1988 y 1995) y para reclutarlas y llevar a cabo una variedad de actos de habla. Ya desde las expresiones de una sola palabra, los niños llevan a cabo actos de habla asertivos, poniendo elementos en foco y logrando un avance en el flujo de la información (Greenfield y Smith, 1976; Baker y Greenfield, 1988). Esto puede observarse incluso desde etapas prelingüísticas, cuando los niños apuntan manualmente hacia objetos

nuevos (Wittek y Tomasello, 2005), e incluso con el apuntamiento visual de la mirada.

En lingüística, el término *foco* se aplica a diversas nociones: foco informativo, foco contrastivo, foco exhaustivo, foco correctivo, foco selectivo, entre otros. En este artículo, atenderé en exclusiva el llamado *foco informativo*. Frente a los usos diversos en la bibliografía del término *foco*, aquí se comprenderá *foco informativo* como un primitivo de presentación de la información, que identifica un objeto de atención entre un conjunto de alternativas (Krifka, 2008) y que podría responder a una pregunta-Q —explícita o implícita—, relevante en ese contexto particular (Gundel, 1999). Por ejemplo, en la secuencia mostrada en (1a) ocurre una pregunta explícita de la abuela (línea 5), a la que la niña responde con un foco informativo (línea 6).

- (1a) @Participantes: NIÑ Tita *Target\_Child*; ABA Susy  
*Grandmother*;  
TIA Anel *Aunt*  
@ID: spa | ETAL | \*NIÑ | 2;0.10 || Target\_Child ||  
@Situación: en casa con la abuela y la tía. Observan tarjetas con dibujos y les asignan nombre y personalidad a los personajes
- |     |  |
|-----|--|
| 1   | % act: Anel va señalando los personajes en el dibujo y Tita los nombra |
| 2   | *NIÑ: mí   |
| 3   | *ABA: esa eres tú?   |
| 4   | *NIÑ: sí   |
| 5   | *ABA: y aquí?  |
| → 6 | *NIÑ: mi amiga   |

De manera similar, esta vez con una pregunta implícita, en (1b), luego de una secuencia interlocutiva en la que se ha introducido un personaje a la base común (líneas 1-5) y posteriormente una parte específica —la cola— del personaje en cuestión (líneas 5-8), la niña añade algo sobre la entidad (línea 10), que responde a una pregunta implícita del tipo “¿qué le pasa a la cola del personaje?”.

- (1b) @Participantes: NIÑ Natalia *Target\_Child*; PAP Eduardo *Father*;  
 @ID: spa | ETAL | \*NIÑ | 2;0.1 || Target\_Child ||  
 @Situación: en la recámara de Natalia, mientras interactúan con algunos objetos
- |      |       |  |
|------|-------|--|
| 1    | %act  | Natalia señala unos dibujos que están en una cartulina |
| 2    | *NIÑ: | ete ta coteto  |
| 3    | %int  | este está contento                                     |
| 4    | *PAP: | cuál?  |
| 5    | *NIÑ: | cotete son ete mía, na... shu cola                     |
| 6    | %int  | este son este (?) mira, na(en la)... su cola           |
| 7    | *PAP: | a ver  |
| 8    | *NIÑ: | mía shu cola   |
| 9    | *PAP: | sí es cierto   |
| → 10 | *NIÑ: | ya se va su cola                                       |
| 11   | *PAP: | nada más su cola o todo completo?                      |

En español, la manifestación del foco puede presentarse en construcciones sintácticas “marcadas” y “no marcadas”. En los casos no marcados, tal como ocurre en otras lenguas, el dominio focal no se delimita en forma unívoca. Por ejemplo, las frases de (2) exponen los mismos elementos léxicos y el mismo orden, pero el posible dominio focal —enmarcado por corchetes— es compatible con diferentes lecturas.

- (2) a. El maestro compró dulces [para sus alumnos]F  
 b. El maestro compró [dulces para sus alumnos]F  
 c. El maestro [compró dulces para sus alumnos]F

Dependiendo de la situación, el hablante puede poner en foco diferentes constituyentes, y el conjunto de alternativas que se active dependerá de su intención comunicativa. Por ejemplo, las alternativas al foco en (2a) se alinearían paradigmáticamente con “para sus alumnos”, y satisfacerían el hueco informativo de una pregunta implícita como “¿para quién compró

dulces el maestro?” En (2b) la pregunta implícita sería “¿qué compró el maestro?”, y en (2c) “¿qué hizo el maestro?”. Debido a que pueden atribuirse diferentes representaciones focales a una única construcción (2a-2c), la asignación de foco requiere de un proceso que se conoce como proyección focal.<sup>1</sup>

Por otra parte, se ha señalado que, en español, el foco informativo ocurre exclusivamente en posición final, en tanto que el foco contrastivo puede ocurrir en varias posiciones (Gutiérrez-Bravo, 2008). Así, el foco coincide siempre con el acento nuclear, que recae invariablemente en la última palabra con acento léxico de una frase entonativa.<sup>2</sup> Esta generalización puede llegar a transgredirse en los casos de foco contrastivo que pueden ocupar una posición no-final (Hualde, 2014).<sup>3</sup>

Con todo, independientemente de su posición, el foco —informativo o contrastivo— se señala con una prominencia prosódica que provee énfasis informativo (Martín-Butragueño, 2005): la expresión focal en español se acompaña generalmente de configuraciones prosódicas específicas —*e.g.*, acentos bitonales ascendentes seguidos de un tono bajo—. No obstante, es importante señalar que éstas no son propiamente *marcas* focales, sino una forma de utilizar las prominencias prosódicas en favor de la relevancia informativa. Los mismos correlatos prosódicos pueden estar al servicio de otras funciones comunicativas, como la organización, la cohesión o la exageración (cf. Briz, 2010).

- 1 No hay un consenso sobre si se trata de un proceso sintáctico o pragmático-inferencial (véase Selkirk, 1984; Gussenhoven, 1999; Godjevac, 2002; Büring, 2006).
- 2 A diferencia de lenguas como el inglés, el español carece de la flexibilidad posicional del acento nuclear.
- 3 Me afilío a las propuestas de que esta restricción de orden sintáctico obedece a cuestiones informativas y no necesariamente a una modificación sintáctica regida por la regla de acento nuclear. Para una discusión más amplia, véase Chomsky y Halle, 1968; Zubizarreta, 1998; Elordieta e Irurtzun, 2012).

Además de contar con medios prosódicos, el español tiene recursos que señalan de forma explícita el constituyente focalizado y descartan el proceso de proyección focal. Dichos recursos destacan o matizan elementos específicos de la cláusula. Ejemplos de ello son las construcciones con cópula enfática (3a) y la perífrasis informativa (3b).<sup>4</sup>

- (3) a. Lo que compró el maestro para sus alumnos fue [dulces]F.
- b. Las enchiladas suizas traen lo que es [queso y pollo]f.

También es necesario observar que la perífrasis informativa no es exclusiva de la expresión del foco informativo, pues en la construcción copulativa enfática el foco puede ser contrastivo o de interpretación exhaustiva (RAE/ASALE, 2009/2011). Con todo, cuando el consecuente —es decir, la palabra que sigue a “lo que es”— desempeña la función focal, aparecen primordialmente focos informativos y no se permite la contrastividad (Lastra y Martín-Butragueño, 2016). En otras palabras, estas construcciones permiten “marcar” lo no marcado, y se evita la ambigüedad de la proyección focal.

Puesto que los tipos de construcciones ejemplificados en (3) suponen operaciones sintácticas complejas, típicamente ausentes en edad temprana, no se espera que los niños las usen para la expresión del foco informativo. En cambio, se cuenta con evidencia positiva de que en estas etapas los niños son sensibles al conocimiento y a la atención de sus interlocutores (MacWhinney y Bates, 1978; Grünloh, Lieven y Tomasello, 2015), y es de esperar que recluten otros recursos para indicar los elementos focales en sus expresiones.

Investigaciones recientes señalan que, en distintas lenguas, los niños utilizan la prosodia para comunicar significados de la estructura informativa, como la presentación de información o el contraste, en focos y tópicos (Grassmann y Tomasello, 2007 y 2010; A. Chen, 2011a y 2011b;

4 Ejemplo tomado de Lastra y Martín-Butragueño (2016).

Grünloh, Lieven y Tomasello, 2015). Por ejemplo, niños angloparlantes utilizan la acentuación de frase para marcar foco hacia los 3 años (Wieman, 1976; MacWhinney y Bates, 1978), y alrededor de los 4 años utilizan pistas fonéticas para capturar la diferencia entre nuevo y conocido (Wonnacott y Watson, 2008). Niños holandeses de 7 años usan pistas de tono para distinguir el foco del tópico (A. Chen, 2011b), en tanto que a los 5 años aún no utilizan ni el tono ni la duración para hacer tal distinción (A. Chen, 2009).

La producción prosódica infantil no siempre coincide con los patrones esperados en el habla adulta. Aun así, algunas pistas prosódicas se usan de forma prominente en los tramos con relevancia informativa (*e.g.* Sauermann, Höhle, Chen y Järvikivi, 2011; Grünloh, Lieven y Tomasello, 2015). Este hecho se puede interpretar desde la perspectiva de los códigos biológicos sobre la implementación prosódica, de Gussenhoven (2002). Este autor propone que la implementación fonética es utilizada para la expresión de significados icónicos universales, basados en aspectos de la variación de la tonía. En particular, según el Código de Esfuerzo (Jong, 1995; Gussenhoven, 2002), los hablantes imprimen un esfuerzo mayor en la producción de las partes del mensaje a las que les atribuyen una mayor importancia. Prosódicamente, un incremento en el esfuerzo dedicado a la producción del habla conduce a una mayor precisión articulatoria y una mayor excursión en los movimientos tonales, así como a una posible modificación del alineamiento tonal.

A la luz de lo que predice este Código y de su validación antecedente en el español adulto, se espera que, desde etapas tempranas del desarrollo, la relevancia informativa de los elementos en foco se manifieste por medio de correlatos prosódicos de énfasis. Efectivamente, en español adulto, en consonancia con el Código de Esfuerzo, algunas pistas prosódicas utilizadas en la producción focal requieren de un mayor esfuerzo considerable. Las pistas prosódicas del foco incluyen excursiones tonales amplias, alineamiento tonal muy temprano o incremento en la duración (Face, 2001; Vanrell, Stella, Fivela y Prieto, 2013; Villalobos-Pedroza, 2019).

Un escenario semejante esperamos encontrarlo en los niños desde edad temprana, una vez que hayan logrado cierto control sobre la producción

de pistas prosódicas y hayan desarrollado habilidades sociocognitivas para el manejo de la información. El encuentro de las habilidades prosódicas y el desarrollo del registro de los estados atencionales y del flujo de la información son componentes esenciales para que el foco informativo aparezca como una variable relevante en el habla infantil.

Se sabe que desde los primeros meses de vida los niños muestran sensibilidad hacia los patrones prosódicos, si bien la habilidad para producirlos se desarrolla gradualmente durante el segundo año de vida (Prieto y Esteve-Gibert, 2018). A este respecto, en distintas lenguas se ha señalado que, hacia los dos años, los niños controlan la producción de pistas como la duración (Redford, 2015) y los patrones de tonía (*e.g.* L. Chen y Kent, 2009; Vanrell, Prieto, Astruc, Payne y Post, 2011; Astruc, Payne, Post, Vanrell y Prieto, 2012). Junto a evidencias del desarrollo de la detección y producción de aspectos prosódicos, se cuenta con evidencias del desarrollo paralelo de habilidades sociocognitivas, como la intencionalidad compartida y el reconocimiento de agentes intencionales, expuestas en el seguimiento de la mirada y el establecimiento de atención conjunta (Tomasello y Carpenter, 2007). Así, resulta natural esperar que, hacia los dos años, los niños den evidencias de atender y rastrear el conocimiento que sus interlocutores exponen lingüísticamente (Matthews, Lieven, Theakston y Tomasello, 2006), y que manifiesten las huellas de esta atención mediante pistas prosódicas en sus propias expresiones (*e.g.* Wieman, 1976). En estos términos, el estudio de la expresión del foco en este periodo constituye un escenario óptimo para explorar el desarrollo de las habilidades de manejo de información y su interacción con el desarrollo prosódico.

Hasta ahora, la información disponible sobre la relación entre la prosodia y el manejo de la información en adquisición sólo atiende un puñado de lenguas (Höhle, Berger y Sauermann, 2016), y, hasta donde sé, ninguna investigación ha estudiado las formas lingüísticas del foco informativo en la adquisición temprana del español. Por ello, este estudio busca determinar cuáles son las estrategias lingüísticas recurrentes en los enunciados de foco informativo, cuando la producción infantil no muestra aún construcciones complejas. Debido a que la acción lingüística infantil

ocurre en el escenario de la interacción, se observarán los movimientos interlocutivos donde se despliega el manejo de la información. Se sabe que, en el acceso a la sintaxis temprana, el andamiaje de la acción conjunta y la división de tareas por medio de varios movimientos son un componente principal (Ochs, Schieffelin y Platt, 1979), y supongo que, en ausencia de una sintaxis compleja, léxico y prosodia pueden acudir a este escenario. Por ello, exploro las estrategias lingüísticas involucradas en la presentación de focos informativos y me propongo dar cuenta de cómo el manejo de la información repercute en la producción léxica y prosódica temprana. Para ello, exploro las secuencias interlocutivas involucradas en la presentación de focos informativos, los recursos léxicos que se reclutan y la forma prosódica de los enunciados. En síntesis, el artículo atiende a las siguientes cuestiones: i. cómo el manejo informativo influye en la implementación lingüística (léxica y prosódica) temprana en español; ii. hasta qué punto se ratifica que la interacción es el andamiaje que sostiene el desarrollo lingüístico en general y el prosódico, en particular, y, ya en un sentido teórico más general, iii. busco corroborar si el uso prosódico temprano en el foco informativo constituye una manifestación del Código de Esfuerzo.

## 2 METODOLOGÍA

Para determinar cuáles son las estrategias lingüísticas recurrentes en los enunciados de foco informativo, y si en la expresión temprana se utilizan mecanismos léxicos y prosódicos, se llevaron a cabo dos análisis: uno cualitativo y otro cuantitativo. Ambos se basaron en el habla de tres niñas entre los 23 y 28 meses, en escenas de interacción natural. En el primero (§3.1), se informa cuáles son las expresiones componentes que configuran las estrategias tempranas para expresar un foco informativo, y de cómo tales estrategias se distribuyen en función del contexto de interacción. En el segundo (§3.2), a partir de las categorías codificadas en el análisis cualitativo, se analizan prosódicamente los enunciados.

## **2.1 Corpus**

Se recurrió a la base de datos *Etapas Tempranas en la Adquisición del Lenguaje* (ETAL, Rojas Nieto, 2007), una de cuyas características es que proporciona escenas cotidianas de interacción natural. Se seleccionaron los datos de tres niñas, cuyos seudónimos son Flor, Natalia y Tita. Las sesiones de videograbación se llevaron a cabo cada 10 o 25 días en los casos de Flor y Tita, y cada 2 o 3 días en el caso de Natalia. Los datos se obtuvieron en condiciones espontáneas, mientras cada niña participaba con sus familiares cercanos en actividades cotidianas, como jugar, tomar un baño, comer, prepararse para dormir, dibujar, entre otras. Las tres niñas son hijas únicas de familias mexicanas de clase media, y se desarrollan en un ambiente urbano y monolingüe. Los padres son los cuidadores principales, pero las niñas también pasan tiempo con los abuelos, las tías y la niñera.

## **2.2 Selección, distribución de datos y procedimiento de análisis**

La unidad de análisis de este trabajo es el enunciado, que se entiende como la unidad mínima del discurso. Esta unidad es interpretada por el oyente como la realización lingüística de una “acción” que el hablante ejecuta con la intención de comunicar (Sacks, Schegloff y Jefferson, 1974; Blakemore, 1992; Levinson, 2013). Además de su interpretación discursiva, un enunciado se caracteriza por estar envuelto en una sola unidad entonativa mayor, así como por formar una unidad semántica con significado completo y por desempeñar un acto de habla específico (Brown y Bellugi, 1964; Scollon, 1979; Cooper y Sorensen, 1981; Garrod y Anderson, 1987).

La selección de los enunciados infantiles se basó en las propiedades pragmáticas, semánticas y sintácticas del contexto, así como en las propiedades de la interacción en las que ocurrieron los enunciados. El procedimiento de selección de datos fue riguroso y se tomó en cuenta un criterio crucial para el foco informativo: todos los enunciados cumplen con la condición de llenar un hueco de información, demandado —de manera implícita o explícita— por el contexto. Este hecho se comprobó en cada enunciado mediante la observación de los turnos aledaños y pares adyacentes. Tomar en cuenta los turnos aledaños como un criterio de corroboración proporciona validez ecológica al análisis, pues se enmarca

en movimientos conversacionales y le otorga al enunciado el estatus de unidad de acción, tal como es interpretado por los participantes de la conversación (Carletta *et al.*, 1997; Grice y Savino, 2003); además, este procedimiento se ha validado en otras investigaciones sobre el manejo de la información, tanto en habla infantil como en habla adulta (*e.g.*, Villalobos-Pedroza, 2019 y 2020).

Consideraré dos tipos de situación en los que un enunciado infantil puede llenar un hueco informativo: cuando la niña responde a una pregunta del interlocutor o cuando introduce por iniciativa propia una pieza de información a la conversación. En (4) muestro una secuencia donde el adulto dirige una pregunta a la niña (línea 2), a la cual ésta responde con la pieza focal que llena el hueco de información (línea 3).

- (4) @Participantes: NIÑ Tita *Target\_Child*; PAP Marco  
*Father*  
 @ID: spa | ETAL | \*NIÑ | 2;4.21 || Target\_Child ||  
 @Situación: la niña y su padre están dibujando.  
 1 %act Tita toma un crayón  
 2 \*PAP: ¿y ese para qué es?, ¿para pintar qué?  
 → 3 \*NIÑ: paa pitar [el ojo de todo]F  
 4 %int para pintarle ojos a todos.

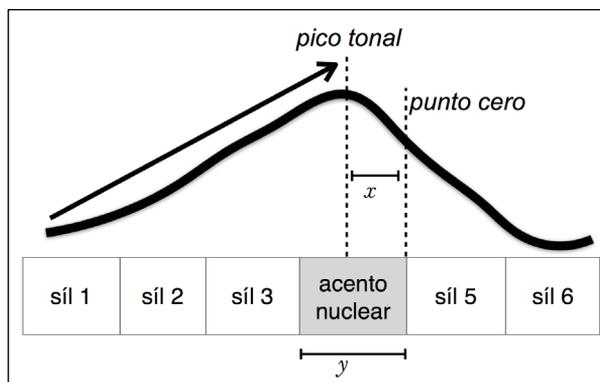
Los datos se seleccionaron de forma que representaran cortes temporales de un mes, de los 23 a los 28 meses. En primer lugar, se hizo una primera recopilación de enunciados de foco informativo con la finalidad de obtener un panorama sobre los mecanismos lingüísticos empleados en habla temprana en la expresión del foco informativo. Para acotar la variabilidad de los datos espontáneos y obtener emisiones lingüísticas comparables, se adoptaron los criterios siguientes: las emisiones debían estar compuestas al menos por dos palabras, debían formar parte de actos de habla asertivos y referir a entidades, eventos o propiedades. Los primeros datos obtenidos bajo estos criterios sirvieron como base para identificar dos estrategias muy frecuentes para indicar un foco informativo: la utilización de atractores léxicos de atención previa a la expresión del foco informativo y la expresión

del foco informativo sin ningún mecanismo adicional. Una vez identificadas estas estrategias, y luego de haber seleccionado entre los datos iniciales los enunciados que las exhibían, se procedió a incrementar el corpus inicial con nuevos datos hasta reunir 20 enunciados en foco por cada estrategia, cada corte de edad y cada niña. Se descartaron las emisiones que presentaban algún problema para la medición acústica, como laringización, ensordecimiento o problemas en la calidad de audio, y se reunió un total de 642 enunciados de foco informativo. En un primer análisis, de corte cualitativo (§3.1), se atendieron los movimientos interlocutivos que operan en la expresión de foco, y la manera en la que se distribuyen las construcciones más frecuentes en tales movimientos. En un segundo análisis (§3.2), dirigido a determinar si algunos mecanismos prosódicos tempranos participan en la expresión del foco informativo, se examinaron siete pistas prosódicas en cada enunciado, a partir de las mediciones acústicas que a continuación se enumeran.

1) El **techo tonal** y 2) el **piso tonal** se consideraron para mantener un registro sobre la ubicación de las frecuencias, lo que no se puede derivar directamente del rango tonal. Ambos se midieron en Hertz. 3) El **campo tonal** se consideró para explorar la dimensión de los movimientos tonales dentro de cada enunciado (Hellmuth, 2006; Kim, 2011), y se midió en semitonos. 4) El **alineamiento del pico tonal** de las sílabas nucleares se midió en milisegundos (O'Rourke, 2004; Michnowicz y Barnes, 2013), tomando el borde derecho de la sílaba como el punto cero (figura 1). Adicionalmente, para analizar el alineamiento tonal de forma más precisa, se hizo un cálculo relativo, el cual se obtuvo al dividir el tiempo que va del punto cero al pico tonal ( $x$  en la figura 1) entre la duración de la sílaba ( $y$  en la figura 1):

$$alin.red = \frac{x}{y}$$

FIGURA 1. REPRESENTACIÓN DEL FO Y SU ALINEACIÓN CON LAS SÍLABAS DE UN ENUNCIADO



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

5) La **excursión tonal**, representada por la flecha en la figura 1, se tomó en cuenta para explorar el movimiento tonal dentro del núcleo de los enunciados, y se midió en semitonos (A. Chen, 2009). 6) La **duración silábica** se tomó en milisegundos.

Finalmente, se añadió una pista adicional relacionada con el fraseo en las emisiones infantiles, 7) la introducción de una **juntura de frase fonológica**. Los datos fueron transcritos en el sistema de notación prosódica Sp\_ToBI (Hualde y Prieto, 2015). Derivado de este etiquetado, se encontraron recurrentemente frases fonológicas por el borde izquierdo del foco. Por la posición en la que aparecen en los datos, considero que este tipo de junturas puede dotar de cierta prominencia prosódica al foco, asignándole un dominio propio (la frase fonológica), que lo hace resaltar del resto de la frase. Por ello, se incluye esta séptima variable, la presencia/ausencia de una frase fonológica.

### 2.3 Análisis estadístico

Para el análisis estadístico de los datos prosódicos, recurrí primero a un modelo logístico de efectos fijos, utilizando la herramienta RBrul (Johnson,

2009), y luego a un modelo lineal generalizado, utilizando el programa R (R Core Team, 2018) y el paquete *lme* (Bates, Mächler, Bolker y Walker, 2015).

Un fenómeno que figura con frecuencia en las rutas de adquisición son las diferencias individuales (Kidd, Donnelly y Christiansen, 2018; Rojas Nieto y Oropeza Gracia, 2018). Con la finalidad de no perder de vista los patrones individuales en la producción temprana, y para evitar neutralizar el análisis cuantitativo en casos de estrategias individuales opuestas, los modelos logísticos se calcularon inicialmente de manera independiente con los datos de cada participante. En este primer paso, se analiza cómo el foco informativo es acompañado por las pistas prosódicas en cada condición (*e.g.*, las dos estrategias más frecuentes) y en cada participante. Se tomó como variable de respuesta la condición-estrategia y como predictores las siete pistas prosódicas. En estos modelos, se exploró la forma en la que interactúan los patrones prosódicos en la producción de cada niña.

Una vez que se contemplaron las estrategias individuales, se identificaron las pistas prosódicas relevantes en la codificación de las emisiones de las tres niñas. Cada una de estas pistas se sometió a un análisis lineal generalizado, con el objetivo de comprender cómo cada una de ellas se puede predecir con respecto a la condición-estrategia. Para el cálculo de estos modelos se tomaron como variable de respuesta la pista prosódica y como predictores la condición y la edad.

### 3 RESULTADOS

A continuación, ofrezco un análisis cualitativo de los medios lingüísticos tempranos recurrentes en la expresión del foco informativo, y de cómo se distribuyen en los movimientos de interacción (§3.1), así como un análisis cualitativo y cuantitativo de las pistas prosódicas de los enunciados (§3.2).

#### ***3.1 Medios lingüísticos tempranos en la expresión del foco informativo***

Para esta parte del estudio, exploré las muestras del habla infantil y seleccioné los enunciados de foco informativo. Como se había previsto, esta exploración permitió corroborar que en las edades consideradas (23-28 meses) las niñas no producen estructuras como las ejemplificadas en (3).

La producción infantil expone formas lingüísticas enmarcadas en movimientos de interacción recurrentes, las cuales se examinan a continuación. El foco informativo se lleva a cabo en tres movimientos interlocutivos: reclutamiento de la atención, anclaje de la atención y ofrecimiento de la información focal. Estos movimientos pueden tener un correlato lingüístico cuando la atención debe ser reclutada, o pueden no tenerlo, cuando los interlocutores ya sostienen la atención conjunta.

En el primer movimiento, la niña obtiene la atención del interlocutor por medio de formas léxicas dedicadas a reclutar la atención. En (5) se observa un ejemplo donde la madre no atiende porque conversa con otro interlocutor, y la niña demanda su atención por medio del vocativo (línea 2). Además de los vocativos, se encuentran otros elementos destinados a llamar la atención del interlocutor, que aquí denominaré *atractores de atención*, como *mira*, *oye*, *qué crees*, etc. En (6) se observa una secuencia donde la niña busca la atención de la madre a partir de un *mira*, seguido por el deíctico *aquí* (línea 5).

- (5) @Participantes: NIÑ Tita *Target\_Child*; MAM Marisa *Mother*; TIA Anel *Aunt*  
 @ID: spa | ETAL | \*NIÑ | 2;3.18 || Target\_Child ||  
 @Situación: en casa con la madre y la abuela. La madre y la abuela conversan.  
 1 % act: Tita se asoma debajo del sillón y encuentra un gis.  
 → 2 \*NIÑ: mamá, un gis  
 3 \*MAM: y luego a clases de natación  
 4 \*NIÑ: mamá, u gis, u gi ma, mío  
 5 \*MAM: un gis?, luego lo sacamos
- (6) @Participantes: NIÑ Natalia *Target\_Child*; MAM Yésica *Mother*; PAP Eduardo *Father*  
 @ID: spa | ETAL | \*NIÑ | 1;11.28|| Target\_Child ||

	@Situación:	en casa, los padres juegan con la niña. Yésica pretende estar dormida.
	1	%act Eduardo le pide a Natalia que le diga a Yésica:
	2	*PAP: dile que se despierte
	3	*NAT: pie...te
	4	*MAM: ay, qué pasó? para qué me despertaste?
→	5	*NAT: e ..., mía, mía qui coílos
	6	%int mira, mira, aquí cocodrilos

En el segundo movimiento —el anclaje de la atención—, la niña prepara el terreno antes de ofrecer la información focal, y, para ello, lleva la atención del adulto sobre un elemento específico, por medio de déicticos, como adverbios, como vimos en el ejemplo (6) y demostrativos, como se observa en el ejemplo (7), donde el demostrativo *ése* ancla la atención del adulto, antes de ofrecer el elemento en foco.

(7)	@Participantes:	NIÑ Tita <i>Target_Child</i> ; ABA Susy <i>Grandmother</i> ;
	@ID:	spa   ETAL   *NIÑ   2;4.17    <i>Target_Child</i>
	@Situación:	en la cocina, la abuela manipula algunos objetos mientras cocina
	%act	Tita apunta hacia los chayotes y toma uno
→	1	*NIÑ: ese / es tu cocoque
	2	*ABA: déjalos ahí mi amor,
	3	mi jocoque, mi chayote, no jocoque

Asimismo, el anclaje se puede efectuar mediante marcos verbales, que apuntan a propiedades o estados de los elementos que se pondrán en foco, como *es*, *hay*, *tiene* o *se llama*. Esta estrategia se observa en (8) (línea 3), donde, luego de atraer la atención del adulto, la niña enfoca la propiedad de una entidad mediante un marco verbal recurrente (*tener X*).

- (8) @Participantes: NIÑ Natalia *Target\_Child*; PAP Eduardo *Father*  
 @ID: spa | ETAL | \*NIÑ | 2;2.11 || Target\_Child ||  
 @Situación: Natalia y Eduardo observan la portada de la película de Alicia en el País de las Maravillas.
- 1 \*NIÑ: mía la capas  
 2 %int mira las capas  
 → 3 tiene, tiene, tiene musho colodes  
 4 %int tiene, tiene, tiene muchos colores  
 5 \*PAP: mjm  
 6 ¿cuáles colores tiene?  
 7 \*NIÑ: uno, dos, tes (tres)...

En el tercer movimiento, la niña ofrece la pieza informativa relevante, es decir, el foco informativo, que, en los datos del corpus, corresponde a una entidad, locación, propiedad o evento. De los tres, éste es el movimiento que siempre se lleva a cabo lingüísticamente. El primer y segundo movimientos pueden aparecer de manera lingüística o no. En la secuencia mostrada en (9) (líneas 2, 6, 9), la niña responde sólo con el tercer movimiento de interacción, pues ya tiene la atención del interlocutor y la base común es establecida por el adulto en cada turno previo.

- (9) @Participantes: NIÑ Flor *Target\_Child*; ABA Susy *Grandmother*,  
 MAM Marisa *Mother*  
 @ID: spa | ETAL | \*NIÑ | 2;2.30 || Target\_Child ||  
 @Situación: en la casa, Susy, Marisa y Tita
- 1 \*ABA: oye, Marisa?  
 → 2 \*NIÑ: Maisa etá bañano  
 3 %int Marisa se está bañando

- 4 \*ABA: a:h
- 5 \*MAM: Anel?
- 6 \*NIÑ: Anel etá allá/abajo
- 7 \*MAM: mmm Flor?
- 8 \*ABA: Flor, qué está haciendo Flor?
- 9 \*NIÑ: agarrano e cha
- 10 %act Flor está agarrando su calcetín.
- 11 \*ABA: el calcetín

En la figura 2, se muestra una plantilla de la producción infantil en el corpus. En la primera columna se exponen los elementos lingüísticos del primer movimiento —vocativos y atractores de atención—; en la segunda, se observan los elementos dedicados al anclaje de la información —adverbios, demostrativos y algunos marcos verbales—, y en la última columna se consignan los elementos focalizados. En el encabezado, los elementos que aparecen entre paréntesis son opcionales, y los elementos entre barras verticales son opcionales y tienen libertad posicional.

**FIGURA 2. PLANTILLA DE LA PRODUCCIÓN INFANTIL DE FOCO INFORMATIVO**

IVOCATIVO (ATRACTOR DE ATENCIÓN)	(ADVERBIO)	(DEMOSTRATIVO)	(MARCO VERBAL)	ELEMENTO EN FOCO
<p>-mira</p> <p>-oye</p>	<p>-aquí</p> <p>-ahí</p>	<p>-éstela /s</p>	<p>-ser X</p> <p>-estar X</p> <p>-haber X</p> <p>-tener X</p> <p>-llamarse X</p>	<p>-entidades /locaciones</p> <p>-propiedades</p> <p>-eventos</p>
<p>M1: RECLUTAMIENTO DE LA ATENCIÓN</p>	<p>› M2: ANCLAJE DE LA INFORMACIÓN ›</p>		<p>M3: OFRECIMIENTO DE LA INFORMACIÓN</p>	

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

Dentro del segundo movimiento, las formas de anclaje de la información se dividen en dos: por un lado, elementos lingüísticos con anclaje deíctico, que dirigen la atención del adulto hacia algún punto del contexto físico (adverbios y demostrativos), y, por el otro, elementos que se anclan sobre puntos no contextuales, sino que se vinculan más bien a las propiedades o estados de los elementos en foco (marcos verbales). Una diferencia importante entre estos dos tipos de elementos de anclaje es que los elementos deícticos, adverbios y demostrativos, dirigen la atención del adulto hacia un punto perceptual, mientras que los marcos verbales guían la atención a la relación de eventos, estados, propiedades y entidades.

Teniendo lo anterior en cuenta, llamaré *atractores léxicos de atención* a todos los elementos a la izquierda de la línea punteada (figura 2), incluyendo a los vocativos, pues atraen la atención del oyente hacia algún punto del contexto. Los datos de producción infantil apuntan a que estos elementos se insertan en marcos de construcción recurrentes, los cuales funcionan como un medio construccional que les permite a estas niñas trabajar en la zona de manejo informativo.

En suma, he mostrado dos estrategias recurrentes en la expresión del foco informativo en el habla infantil: en algunos casos el foco aparece por sí solo, enmarcado en secuencias interlocutivas con la atención compartida y anclada, y, en otros, aparece junto con atractores léxicos de atención. Por medio de una búsqueda dirigida, he seleccionado emisiones infantiles en ambas condiciones, en proporciones equivalentes. Con la finalidad de poner a prueba el papel de la prosodia en la expresión del foco informativo y explorar la interacción de la prosodia con la presencia de elementos léxicos dedicados a atraer la atención del adulto en el habla infantil, en 3.2 ofrezco una comparación de pistas prosódicas en dos condiciones: emisiones con atractores léxicos de atención y emisiones sin tales atractores. A continuación, repito algunos ejemplos presentados arriba para ilustrar las dos condiciones.

**Condición 1:** Atractor léxico de atención + información focal

- (10) @Participantes: NIÑ Natalia *Target\_Child*; MAM Yésica *Mother*; PAP Eduardo *Father*
- @ID: spa | ETAL | \*NIÑ | 1;11.28 || Target\_Child ||
- @Situación: en casa, los padres juegan con la niña. Yésica pretende estar dormida
- 1 %act Eduardo le pide a Natalia que le diga a Yésica:
- 2 \*PAP: dile que se despierte
- 3 \*NAT: pie...te
- 4 \*MAM: ay, qué pasó? para qué me despertaste?
- 5 \*NAT: e ..., mía, mía qui coílos
- 6 %int mira, mira, aquí cocodrilos

**Condición 2:** solo información focal

- (11) @Participantes: NIÑ Flor *Target\_Child*; ABA Susy *Grandmother*; MAM Marisa *Mother*
- @ID: spa | ETAL | \*NIÑ | 2;2.30 || Target\_Child ||
- @Situación: en la casa, Susy, Marisa y Tita
- 1 \*MAM: mmm Flor?
- 2 \*ABA: Flor, qué está haciendo Flor?
- 3 \*NIÑ: agarrano e cha
- 4 %act Flor está agarrando su calcetín.
- 5 \*ABA: el calcetín

### 3.2 Análisis prosódico

El análisis prosódico de los datos reveló algunas tendencias compartidas por las tres niñas, así como modelos individuales. En la siguiente tabla, se resumen, en orden de importancia, las propiedades prosódicas analizadas en los enunciados de foco informativo, que predicen la presencia de un atractor léxico, en el habla de cada niña.

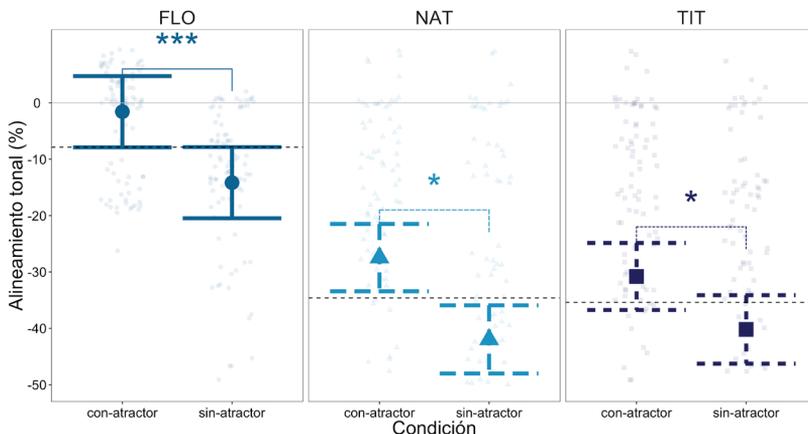
**TABLA 1. PISTAS PROSÓDICAS Y ENTONATIVAS QUE PREDICEN LA PRESENCIA/AUSENCIA ATRACTORES LÉXICOS**

FLOR	NATALIA	TITA
Frase fonológica por el borde izquierdo del foco ( $p= 2.68e-23$ ***)	Alineamiento tonal ( $p= 0.0002$ ***)	Techo tonal ( $P= 5.21E-10$ ***)
Campo tonal ( $p= 6.49e-20$ ***)	Campo tonal ( $p= 0.0006$ ***)	Excursión tonal ( $P=0.001$ ***)
Alineamiento tonal ( $p= 6.49e-20$ ***)	Piso tonal ( $p= 0.0009$ ***)	Alineamiento tonal ( $P=0.002$ **)
Duración relativa ( $p= 9.56e-09$ ***)	Frase fonológica por el borde izquierdo del foco ( $p= 0.001$ **)	Frase fonológica por el borde izquierdo del foco ( $P=0.013$ *)
	EXCURSIÓN TONAL ( $p=0.001$ **)	
AIC= 62.514	AIC= 280.028	AIC=251.589
R2= 0.949	R2= 0.221	R2= 0.425

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DEL MODELO LOGÍSTICO.

Como se observa en la tabla 1, la producción de cada participante refleja un uso individual del conjunto de pistas prosódicas, pero hay dos pistas que confluyen en las tres participantes: el alineamiento tonal y la presencia/ausencia de una frase fonológica por el borde izquierdo del foco.

**FIGURA 3. ALINEAMIENTO TONAL EN LAS EMISIONES DE FOCO INFORMATIVO, EN AMBAS CONDICIONES, POR PARTICIPANTE**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LOS RESULTADOS DEL MODELO LINEAL GENERALIZADO, UTILIZANDO EL PROGRAMA R.

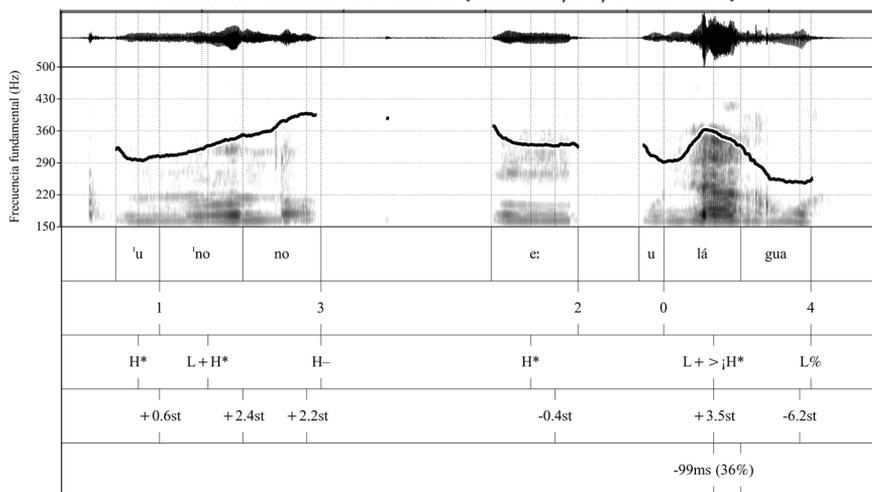
En cuanto al alineamiento tonal —la distancia temporal entre el pico tonal y el final de la sílaba acentuada—, los datos revelaron un alineamiento más temprano en la condición 2 (sin atractor léxico), en comparación con la condición 1 (con atractor léxico).<sup>5</sup> Investigaciones previas sugieren que la solución no marcada para el foco informativo en español es el alineamiento del pico tonal justo en el borde final de la sílaba acentuada, *e.g.*, alineamiento **temprano**; mientras que el alineamiento **muy temprano** se ha asociado con la expresión de énfasis (Prieto y Roseano, 2010; Hualde y

<sup>5</sup> Flor:  $F(1) = 44.4, p = 2.7 \text{ e-}10$ ; Natalia:  $F(1) = 8.9, p = 0.003$ ; Tita:  $F(1) = 3.34, p = 0.05$

Prieto, 2015). Como se muestra en la figura 3, la mayor parte de la producción de las tres niñas presenta un alineamiento tonal con valores negativos, es decir, el pico tonal tiende a aparecer antes del final de la sílaba acentuada (que coincide con el cero y es representado por la línea continua).

Este hallazgo parecería indicar una falta de dominio del alineamiento del tono sobre las sílabas en las edades observadas. Sin embargo, al encontrar diferencias significativas entre ambas condiciones, considero que las participantes dominan —al menos en cierto grado— el alineamiento tonal, y que, por lo tanto, el tono no se alinea sobre las sílabas de manera azarosa. En la producción de las tres niñas se muestra una tendencia compartida a alinear más temprano el pico tonal en las emisiones de foco informativo sin atractores de léxicos (condición 2), en comparación con las emisiones acompañadas de un atractor léxico (condición 1). En el caso de Flor, el pico tonal se alcanza aproximadamente 12 por ciento más temprano en la condición 2 que en la condición 1; para Natalia, el pico tonal es 15 por ciento más temprano en la condición 2 que en la condición 1, y, para Tita, el pico tonal en la condición 2 se alcanza 10 por ciento antes que el de la condición 1.

**FIGURA 4. UN HORNO Y SU L'AGUA (NATALIA 2;0.1, CONDICIÓN 1)**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

En la figura 4 se observa un ejemplo, extraído de la secuencia de interacción en (12), donde se muestra que el pico tonal de la penúltima sílaba, 'la', asociada con el acento nuclear del enunciado, se alcanza hacia la mitad de la sílaba, con una elevación tonal prominente (L+><sub>i</sub>H\*).

(12)	@Participantes:	NiÑ Natalia <i>Target_Child</i> ; PAP Eduardo <i>Father</i> ; MAM Yésica <i>Mother</i>
	@ID:	spa   ETAL   *NiÑ   2;0.1    Target_Child
	@Situación:	Natalia juega en su cocina de juguete e interactúa con la madre, el padre y con algunos muñecos.
	1	act% Natalia sube a un dinosaurio (cocodrilo le dice) a la cocina de juguete, y se dirige a él.
	2	*NiÑ: coílo, e ..., ya e pomé su leche
	3	%int cocodrilo, eh... ya a comer su leche
	4	*NiÑ: ya tá, ya tá, ya tá
	5	qués eso?
	6	*PAP: un horno
→	7	*NiÑ: un hono, e... u lagua
	8	%int un horno y su agua (del cocodrilo)
	9	*PAP: mhm

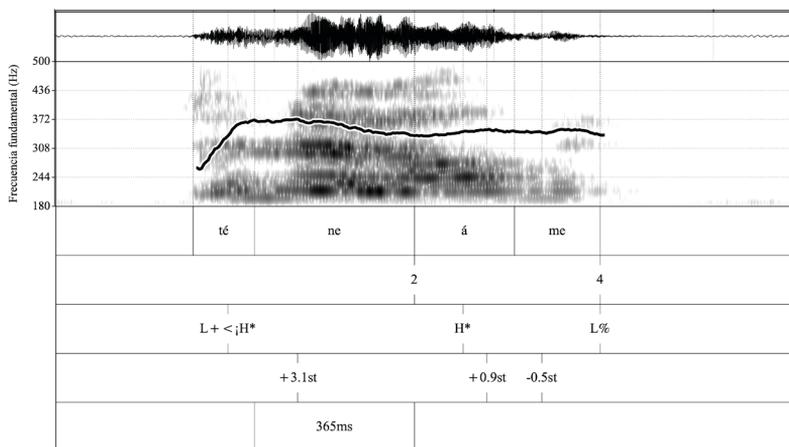
El alineamiento muy temprano del pico tonal se puede asociar con la expresión de énfasis, pues puede ser el resultado del incremento de la velocidad en la subida del tono, es decir, de una elevación tonal rápida y abrupta, lo cual ocasiona que el objetivo de la altura tonal se alcance antes. No obstante, el alineamiento muy temprano puede ser también el resultado de una duración silábica incrementada, pues la prolongación de la sílaba permite que el objetivo tonal se alcance antes de que ésta finalice. Debido a que en los datos de las participantes el alineamiento muy temprano no se acompaña de una duración incrementada, sostengo que este patrón se debe al incremento de velocidad en la elevación tonal, percibido

como énfasis, en las emisiones de foco informativo cuando no están acompañadas por un atractor léxico (condición 2).

Visto desde la otra perspectiva, el grado de alineamiento muy temprano es menos evidente cuando hay un atractor léxico, el cual, por sí mismo, aporta énfasis y recluta la atención del adulto. En cambio, cuando tal elemento no está presente, la relevancia informativa de los elementos en foco parece expresarse mediante la prosodia, *e.g.*, el alineamiento tonal muy temprano.

La segunda pista compartida por las tres niñas es la presencia de una frontera de frase fonológica por el borde izquierdo del foco. La activación de una frontera de frase fonológica deja al foco en un dominio propio, lo que lo separa del resto del enunciado y le proporciona prominencia prosódica. No existe un consenso respecto al papel de la frase fonológica para caracterizar la entonación del español. Por ello, más allá de discutir el nivel de esta frontera en el sistema de transcripción, lo relevante es que el foco se mantiene vinculado al enunciado, pero, al mismo tiempo, tiene un dominio prosódico propio.

FIGURA 5. TIENE HAMBRE (TITA 2;02.1, CONDICIÓN 2)



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

Argumento que hay al menos dos formas en las que se manifiesta esta estrategia, sea el alargamiento de la sílaba en el borde de la frase fonológica, sea la introducción de una pausa. En la figura 5, extraída de la secuencia en (13), se muestra un ejemplo del alargamiento silábico. La tercera sílaba, ‘ne’, es considerablemente más larga que el resto, pues dura 60 por ciento más que el promedio de las sílabas de ese enunciado. Este alargamiento silábico, ubicado justo en la frontera del foco, hace que se perciba una cesura, lo que coloca al foco en un dominio aparte.

(13)	@Participantes:	NIÑ Tita <i>Target_Child</i> ; ABA Susy <i>Grandmother</i> ; PMA Flor <i>Cousin</i>
	@ID:	spa   ETAL   *NIÑ   2;2.01    Target_Child
	@Situación:	en la sala de la casa, Tita y su prima ven al perro que está en el jardín
	1	%com Tita hace un gesto de apuntamiento a la ventana (probablemente al perro) Flor pregunta
	2	*PMA: qué tiene?
→	3	*NIÑ: tene ame
	4	%com llega la abuela
	5	*ABA: quién tiene hambre?
	6	*PMA: Fauno

Si bien, este fenómeno se manifiesta recurrentemente en la producción de las tres participantes, al observar cuál es la relación con los atractores léxicos, se encuentran dos tendencias divergentes. En el caso de Natalia y Tita, la frontera de frase fonológica se presenta más frecuentemente cuando los enunciados no se acompañan de atractores léxicos involucrados (condición 2), es decir, el linde de frase fonológica no aparece cuando la prominencia es aportada por elementos léxicos (condición 1).

Los resultados sugieren que en la producción de ambas participantes la separación por el borde izquierdo del foco y los atractores léxicos guardan una relación complementaria. En contraste, la marcación prosódica del borde izquierdo del foco en la producción de Flor parece ser acumulativa, pues aparece con más frecuencia en acompañamiento de un atractor léxico.

Como señalé antes, las cinco pistas prosódicas restantes no se presentan homogéneamente en las tres participantes, sino que hay una selección individual, la cual, por cuestiones de espacio, no analizaré detalladamente, pero podría decir que la tonía global (piso, techo o campo tonal) se modifica con la presencia de atractores léxicos. Los atractores léxicos —también llamados *advocaciones*— suelen presentar sus propios contornos entonativos en español y están asociados con acentos tonales elevados (Martín-Butragueño, 2014). Por lo tanto, el aumento de la tonía global podría atribuirse a la presencia de estos elementos. Los resultados de la presente investigación sugieren que el aumento en la tonía global se asocia más con la presencia de atractores léxicos que con la relevancia informativa, con la cual mantendría una relación triangulada.

#### 4 DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Uno de los hallazgos más relevantes es que, en situaciones espontáneas, el manejo de la información tiene repercusiones en la producción lingüística temprana: las niñas llevan a cabo tres movimientos de interacción al producir un foco informativo, mediante marcación léxica o prosódica, donde se implementa el Código de Esfuerzo. A continuación, se discute la relevancia de los hallazgos en tres ejes fundamentales para mejorar nuestra comprensión sobre los factores involucrados en el desarrollo prosódico temprano. En primer lugar, discutiré en qué medida el uso prosódico temprano en el foco informativo es una manifestación del Código de Esfuerzo; en segundo lugar, examino hasta qué punto se ratifica que la interacción es el andamiaje que sostiene el desarrollo lingüístico, en general, y el prosódico, en particular, y, por último, discuto la medida en la que el manejo informativo impacta la implementación lingüística temprana en español.

### ***Código de Esfuerzo y foco informativo***

La producción infantil temprana en los datos de este estudio muestra una manifestación del Código de Esfuerzo mediante dos pistas prosódicas: la modificación global de la tonía y el alineamiento tonal muy temprano. De acuerdo con el Código de Esfuerzo, las pistas prosódicas en la expresión de un foco resultan de un mayor esfuerzo articulatorio. Tal esfuerzo conlleva, entre otros elementos, movimientos tonales más pronunciados y precisos, en comparación con zonas de menor relevancia informativa. La interpretación informativa más clara del Código de Esfuerzo es el “énfasis”, pues al hablante le preocupa que su mensaje sea lo suficientemente enfático para ser advertido por sus interlocutores (Gussenhoven, 2002).

En la modificación global de la tonía —sea el piso, el techo o el campo tonal—, el esfuerzo consiste en alcanzar frecuencias más altas o en ampliar el rango de acción de la tonía. En el alineamiento tonal muy temprano, el esfuerzo radica en la aceleración en la subida del tono que portan los acentos nucleares, lo que contribuye a la percepción del énfasis. El resultado de la aceleración en el ascenso tonal es que el objetivo tonal se alcance antes, lo cual se manifiesta como un alineamiento tonal muy temprano.

Las lenguas varían en la dirección y el grado en los que el Código de Esfuerzo se ha gramaticalizado en sus sistemas. Hasta donde sé, no hay estudios que hayan determinado cómo se manifiesta el Código de Esfuerzo en el foco informativo en español. En relación con la modificación global de la tonía, las realizaciones de tono más alto y con un campo más amplio son implementaciones fonéticas naturales de la interpretación informativa del Código de Esfuerzo; en tanto que la aparición temprana del pico tonal puede percibirse como un sustituto de la altura máxima (Gussenhoven, 2002).

Argumento que el aumento global de la tonía es una de las realizaciones esperadas por el Código de Esfuerzo en su interpretación informativa, porque señala icónicamente la importancia de la información de un enunciado. En cuanto al alineamiento tonal muy temprano, aunque es una implementación de la tonía menos predecible, se relaciona con el Código de Esfuerzo en la aceleración en la subida del tono, y, en español, es una forma recurrente en la expresión de énfasis (Prieto y Roseano, 2010; Hualde

y Prieto, 2015) y de contraste (Vanrell, Stella, Fivela y Prieto, 2013). En consecuencia, sostengo que las piezas lingüísticas con relevancia informativa en la producción infantil exhiben manifestaciones del Código de Esfuerzo; veo en el aumento global de la tonía una implementación icónica del Código de Esfuerzo, y en el alineamiento tonal una manifestación más específica de la lengua meta.

### ***Manejo informativo y lenguaje temprano***

Los hallazgos de esta investigación muestran que estas niñas manejan la información en la interacción, y, para ello, monitorean constantemente la atención y el conocimiento del otro. A pesar de que no se han encontrado mecanismos sintácticos complejos, esta habilidad se refleja en los correlatos léxicos y prosódicos utilizados para atraer la atención y señalar tramos relevantes de discurso en la interacción.

Como se ha venido señalando, la implementación de las pistas prosódicas interactúa con las dos condiciones exploradas en este estudio, es decir, con la presencia/ausencia de atractores léxicos. La modificación global de la tonía ocurre en combinación con atractores léxicos (condición 1), mientras que el alineamiento tonal muy temprano se da cuando el foco informativo aparece sin acompañamiento de atractores léxicos (condición 2). En cuanto a la separación prosódica por el borde izquierdo del foco, se observó un comportamiento dividido: en la producción de una de las participantes se alinea con la condición 1, mientras que en las otras dos participantes se alinea con la condición 2.

La evidencia de la división de tendencias es un indicio de que no se trata de un fenómeno categórico, ni derivado directamente de la presencia de los atractores léxicos. Lo que se hace patente es que el señalamiento de los tramos de información es muy relevante en la producción infantil, a tal grado que organiza la expresión temprana individual.

Con base en estos resultados, argumento que el manejo de información tiene repercusiones en la producción léxica y prosódica temprana, pues las niñas seleccionan las marcas prosódicas y léxicas del foco informativo en función de la calibración de la atención y conocimiento del interlocutor, así como de la importancia que atribuyen a su producción.

### ***Interacción y lenguaje temprano***

Mediante la implementación de estas estrategias léxico-prosódicas, las participantes llevan a cabo un macro-acto de habla directivo-assertivo, compuesto, al mismo tiempo, de un acto de habla directivo, que consiste en modificar la atención del adulto, y un acto de habla assertivo, consistente en darle información. Este macro-acto de habla se efectúa en tres movimientos: reclutamiento de atención, anclaje de atención y ofrecimiento de información focal. En conjunto, los hallazgos sugieren que estas niñas implementan los recursos lingüísticos disponibles, para manejar la atención y la información, y, con ello, lograr metas comunicativas específicas.

Es preciso señalar que la conjunción de estos dos actos de habla refleja una interacción que subyace a prácticas culturales centradas en el niño, como es el caso del contexto cotidiano donde se desenvuelven las niñas de este estudio.<sup>6</sup> En este tipo de prácticas culturales se permite a los niños —y, a veces, incluso, se les incita a— que dirijan la atención de los adultos. Por lo tanto, la repercusión patente de los componentes de la interacción en el desarrollo lingüístico, como el monitoreo de la atención y el manejo de la información compartida, cobra sentido en el engranaje de la interacción particular de las niñas.

La distribución de las pistas lingüísticas en el habla espontánea no es trivial, pues da indicios de la ruta que sigue el desarrollo lingüístico. Por

**6** Los padres observados en este estudio promueven activamente que sus hijas participen en prácticas de interacción social. En las prácticas lingüísticas, esto se observa cuando los padres monitorean continuamente las expresiones de las niñas y hacen intentos repetidos por comprender lo que intentan comunicar, ofreciendo posibles interpretaciones en casos de ambigüedad o incompreensión. Si bien es verdad que el énfasis en una crianza centrada en el niño es más preponderante en contextos europeos y anglosajones, fuera de estos contextos, en Latinoamérica y, en particular, en México, también es común encontrar prácticas de interacción como las que aquí se documentan, centradas en las necesidades infantiles (*e.g.*, Varela *et al.*, 2004; Livas-Dlott *et al.*, 2010).

ello, este artículo se suma a la visión de que, para dar cuenta del proceso de adquisición del lenguaje, es indispensable observar el papel de las condiciones de la interacción en escenarios naturales. En particular, para explicar el desarrollo del manejo de información, resulta crucial adoptar un enfoque metodológico basado en el análisis de habla espontánea, pues los correlatos lingüísticos dependen del contexto de interacción, el cual difícilmente logra emularse bajo condiciones experimentales. Así, las estrategias lingüísticas distribuidas según el contexto de interacción que he mostrado en este artículo ponen de manifiesto la relevancia del enfoque naturalista para la comprensión del desarrollo lingüístico temprano.

Por último, los resultados de este artículo también dan indicios de la profunda comprensión de la interlocución desde edades tempranas. Afirmando que, al acomodar su producción lingüística a los marcos comunicativos, estas niñas muestran una comprensión global de las condiciones comunicativas. Si bien no he analizado variables de comprensión lingüística, ésta resulta patente en la producción espontánea, pues la adaptación lingüística, según el interlocutor y el contexto, confirma una comprensión a nivel de manejo de información en la interacción. Por lo tanto, la consistencia de la producción espontánea infantil invita a repensar la supuesta asimetría reportada en la producción-comprensión en el desarrollo pragmático, en específico en el desarrollo de las categorías informativas, que, como ya otros autores han señalado, podría derivar más de la complejidad de las situaciones generadas en pruebas experimentales que demandan un razonamiento lógico complejo, y menos de la inhabilidad pragmática de los niños (Cutler y Swinney, 1987; *e.g.*, A. Chen, 2010; Hendriks y Koster, 2010).<sup>7</sup>

7 En años recientes, se han hecho esfuerzos importantes por mejorar la validez ecológica y disminuir la carga cognitiva de las tareas experimentales. Tales esfuerzos han culminado en resultados convergentes sobre la estructura informativa: la producción infantil muestra patrones de las categorías informativas desde etapas tempranas. En contraste, los estudios experimentales sobre la comprensión de la estructura informativa muestran

### ***Desarrollo prosódico***

En cuanto al desarrollo prosódico, esta investigación arroja luz sobre la capacidad temprana para controlar con precisión algunas pistas prosódicas. Aunque nuestros datos respaldan la evidencia de que los niños controlan las propiedades prosódicas generales desde etapas muy tempranas (*e.g.*, Kehoe, Stoel-Gammon y Buder, 1995, para inglés; Frota y Vigário, 2008, para portugués europeo; L. Chen y Kent, 2009, para mandarín; Astruc, Payne, Post, Vanrell y Prieto, 2012, para catalán y español), también sugieren que los correlatos prosódicos que requieren un control muy fino, como los patrones de alineamiento, probablemente emerjan más tarde (DePaolis, Vihman y Kunnari, 2008). Si bien se ha señalado que los patrones de alineamiento tonal encontrados en las producciones infantiles de este trabajo son sistemáticos, no coinciden del todo con los patrones del español reportados en habla adulta: se espera que el pico tonal coincida con el

---

hallazgos contradictorios: algunos sugieren que la comprensión precede a la producción, pero otros insinúan exactamente lo contrario. Se ha sugerido que esta aparente brecha de desarrollo entre la producción y la comprensión se debe a la subestimación de las capacidades de comprensión de los niños, debida al uso de paradigmas experimentales que requieren habilidades como la planificación, la toma de decisiones y el razonamiento, cuya maduración aún está en progreso en los niños en edad preescolar (*e.g.*, Brandt-Kobeley y Höhle, 2010; Höhle, Berger y Saueremann, 2016). Evidencias en favor de esta idea provienen de otros estudios también de corte experimental, que evalúan respuestas automáticas y sin mucha participación del control cognitivo de los niños. Estos estudios sustentan que los niños procesan la prosodia como un marcador de la estructura de la información, incluso en edades más tempranas que los niños que fallan en estudios de tareas de selección de imágenes (Berger y Höhle, 2012). Resultados similares en este tipo de tareas se han encontrado en el procesamiento de oraciones (Minai, Jincho, Yamane, y Mazuka, 2012). Estos ejemplos de evidencias positivas sobre la comprensión temprana dejan en claro que el desarrollo de paradigmas experimentales para estudiar la comprensión de la estructura informativa es un dominio desafiante que aún necesita mejoras (Höhle, Berger y Saueremann, 2016).

borde derecho de la sílaba acentuada en las expresiones de foco informativo; sin embargo, he encontrado que el pico tonal en la producción infantil a menudo se alcanza antes del borde de la sílaba. Por lo tanto, los datos de esta investigación sugieren que, hacia los 28 meses, el alineamiento del pico tonal sobre la sílaba aún no se domina completamente en español. Probablemente, esta inexactitud sea un efecto microprosódico propiciado por la falta de control en otros niveles como el silábico y el segmental.

Asimismo, resulta muy interesante que la implementación prosódica temprana presenta patrones universales e icónicos, sustentados por el Código de Esfuerzo, pero también patrones que parecen estar más vinculados con la expresión de énfasis en la lengua meta. Así, el análisis sugiere que las participantes de este estudio llevan a cabo movimientos de interacción esenciales para la comunicación por medio de pistas prosódicas icónicas y propias de su lengua. La comunicación humana se basa en la cognición, la interacción social y el procesamiento de la información (Levinson, 1995), y la producción temprana del foco informativo que he mostrado mediante estas páginas es un reflejo de ello. Considerando que los niños son sensibles al conocimiento de los demás desde muy temprano (Tomasello y Carpenter, 2007), este análisis sustenta que las participantes calibran y monitorean continuamente la atención y el conocimiento de los adultos, y acomodan las estrategias léxico-prosódicas de sus expresiones a las condiciones de la base común.

En resumen, he mostrado que, entre los 23 y los 28 meses, los enunciados de foco informativo incluyen una conjunción de estrategias léxicas y prosódicas. Señalo que: i) las pistas prosódicas en la expresión temprana de foco informativo constituyen una manifestación del Código de Esfuerzo, que muestra tanto patrones icónicos universalmente esperados, como específicos de la lengua meta; ii) los niños son sensibles al manejo de información en la interacción, desde muy temprano, pues seleccionan recursos prosódicos y léxicos según las necesidades contextuales e informativas, y iii) el proceso del desarrollo del lenguaje es guiado por la intencionalidad compartida, como se muestra en la construcción de la base común niño-adulto, pues no sólo la importancia informativa de los elementos lingüísticos afecta la distribución de las estrategias lingüísticas, sino también el

monitoreo del conocimiento y la atención del otro. Estos hallazgos dan evidencia en favor de la perspectiva teórica socio-pragmática, donde se reconoce la adquisición del lenguaje como un proceso profunda e inherentemente social (Bruner, 1983; Tomasello, 2001).

## BIBLIOGRAFÍA

- Astruc, Lluïsa, Elinor Payne, Brechtje Post, Maria del Mar Vanrell y Pilar Prieto (2012), “Tonal targets in early child English, Spanish, and Catalan”, en *Language and Speech*, vol. lvi, núm. 2, pp. 229-253.
- Baker, Nancy y Patricia Greenfield (1988), “The development of new and old information in young children’s early language”, en *Language Sciences*, vol. x, núm. 1, pp. 3-34.
- Bates, Douglas, Martin Mächler, Ben Bolker y Steve Walker (2015), “Fitting linear mixed-effects models using lme4”, en *Journal of Statistical Software*, vol. lxxvii, núm. 1, pp. 1-48.
- Berger, Frauke y Barbara Höhle (2012), “Restrictions on addition: Children’s interpretation of the focus particles auch ‘also’ and nur ‘only’ in German”, en *Journal of Child Language*, vol. xxxix, núm. 2, pp. 383-410.
- Blakemore, Dianne (1992), *Understanding Utterances*, Cambridge, Blackwell.
- Brandt-Kobele, Oda-Christina y Barbara Höhle (2010), “What asymmetries within comprehension reveal about asymmetries between comprehension and production: The case of verb inflection in language acquisition”, en *Lingua*, vol. cxx, núm. 8, pp. 1910-1925.
- Briz, Antonio (2010), *El español coloquial: Situación y uso*, 6ª ed., Madrid, Arco/Libros.
- Brown, Roger y Ursula Bellugi (1964), “Three processes in the child’s acquisition of syntax”, en *Harvard Educational Review*, vol. xxxiv, núm. 2, pp. 133-151.
- Bruner, Jerome (1983), *Child’s Talk*, Oxford, Oxford University Press.
- Büring, Daniel (2006), “Focus projection and default prominence”, en Valéria Molnár y Susanne Winkler (eds.), *The Architecture of Focus*, Berlín, Mouton de Gruyter, pp. 321-346.

- Carletta, Jean, Stephen Isard, Gwyneth Doherty-Sneddon, Amy Isard, Jacqueline Kowtko y Anne Anderson (1997), "The reliability of a dialogue structure coding scheme", en *Computational Linguistics*, vol. xxiii, núm. 1, pp. 13-31.
- Chen, Aaju (2011a), "The developmental path to phonological focus-marking in Dutch", en Sónia Frota, Gorka Elordieta y Pilar Prieto (eds.), *Prosodic Categories: Production, Perception and Comprehension*, Nueva York, Springer, pp. 93-110.
- Chen, Aaju (2011b), "Tuning information packaging: Intonational realization of topic and focus in child Dutch", en *Journal of Child Language*, vol. xxxviii, núm. 5, pp. 1055-1083.
- Chen, Aaju (2010), "Is there really an asymmetry in the acquisition of the focus-to-accentuation mapping?", en *Lingua*, vol. cxx, núm. 8, pp. 1926-1939.
- Chen, Aaju (2009), "The phonetics of sentence-initial topic and focus in adult and child Dutch", en Marina Vigário, Sónia Frota y João Freitas (eds.), *Phonetics and Phonology: Interactions and Interrelations*, Ámsterdam/Filadelfia, John Benjamins, pp. 91-106.
- Chen, Li y Raymond Kent (2009), "Development of prosodic patterns in Mandarin-learning infants", en *Journal of Child Language*, vol. xxxvi, núm. 1, pp. 73-84.
- Chomsky, Noam y Morris Halle (1968), *The Sound Pattern of English*, Nueva York, Harper & Row.
- Clark, Eve (2015), "Common ground", en Brian MacWhinney y William O'Grady (eds.), *The Handbook of Language Emergence*, Oxford, Wiley-Blackwell, pp. 328-353.
- Clark, Herbert (1996), *Using Language*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Cooper, William y John Sorensen (1981), *Fundamental Frequency in Sentence Production*, Nueva York, Springer-Verlag.
- Cutler, Anne y David Swinney (1987), "Prosody and the development of comprehension", en *Journal of Child Language*, vol. xiv, núm. 1, pp. 145-167.

- DePaolis, Rory, Marilyn Vihman y Sari Kunnari (2008), "Prosody in production at the onset of word use: A cross-linguistic study", en *Journal of Phonetics*, vol. xxxvi, núm. 2, pp. 406-422.
- Elordieta, Gorka y Aritz Irurtzun (2012), "Movimiento y prosodia", en José Brucart y Ángel Gallego (eds.), *El movimiento de constituyentes*, Madrid, Visor, pp. 213-234.
- Face, Timothy (2001), "Focus and early peak alignment in Spanish intonation", en *Probus*, vol. xiii, pp. 223-246.
- Frota, Sónia y Marina Vigário (2008), "The intonation of one-word and first two-word utterances in European Portuguese", ponencia presentada en el *XI International Congress for the Study of Child Language, 28 de julio-1 de agosto*, Edinburgh.
- Garrod, Simon y Anthony Anderson (1987), "Saying what you mean in dialogue: A study in conceptual and semantic co-ordination", en *Cognition*, vol. xxvii, núm. 2, pp. 181-218.
- Godjevac, Svetlana (2002), *Intonation, Word Order and Focus Projection in Serbo-Croatian*, tesis de doctorado en Filosofía, Columbus, Ohio State University.
- Grassmann, Susanne y Michael Tomasello (2010), "Prosodic stress on a word directs 24-month-olds' attention to a contextually new referent", en *Journal of Pragmatics*, vol. xlii, núm. 11, pp. 3098-3105.
- Grassmann, Susanne y Michael Tomasello (2007), "Two-year-olds use primary sentence accent to learn new words", en *Journal of Child Language*, vol. xxxiv, pp. 677-687.
- Greenfield, Patricia y Joshua Smith (1976), *The Structure of Communication in Early Language*, Nueva York, Academic Press.
- Grice, Martine y Michelina Savino (2003), "Map tasks in Italian: Asking questions about given, accessible and new information", en *Catalan Journal of Linguistics*, vol. ii, pp. 153-180.
- Grünloh, Thomas, Elena Lieven y Michael Tomasello (2015), "Young children's intonational marking of new, given and contrastive referents", en *Language Learning and Development*, vol. xi, núm. 2, pp. 95-127.

- Gundel, Jeanette (1999), “On different kinds of focus”, en Peter Bosch y Rob van der Sandt (eds.), *Focus. Linguistic, Cognitive, and Computational Perspectives*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 293-305.
- Gussenhoven, Carlos (2002), “Intonation and interpretation: Phonetics and phonology”, en Bernard Bel e Isabelle Marlien (eds.), *Speech Prosody 2002: Proceedings of the First International Conference on Speech Prosody*, Aix-en-Provence, Université de Provence, pp. 47-57.
- Gussenhoven, Carlos (1999), “On the limits of focus projection in English”, en Peter Bosch y Rob van der Sandt (eds.), *Focus. Linguistic, Cognitive, and Computational Perspectives*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 43-55.
- Gutiérrez-Bravo, Rodrigo (2008), “La identificación de los tópicos y los focos”, en *Nueva Revista de Filología Hispánica*, vol. LVI, núm. 2, pp. 363-401.
- Hellmuth, Sam (2006), “Focus-related pitch range manipulation (and peak alignment effects) in Egyptian Arabic”, en Rüdiger Hoffman y Hansjörg Mixdorff (eds.), *Proceedings of Third International Conference on Speech Prosody*, Dresden, TUD Press, pp. 410-413.
- Hendriks, Petra y Charlotte Koster (2010), “Production/comprehension asymmetries in language acquisition”, en *Lingua*, vol. cxx, núm. 8, pp. 1887-1897.
- Höhle, Barbara, Frauke Berger y Antje Sauer mann (2016), “Information structure in first language acquisition”, en Caroline Féry y Shinichiro Ishihara (eds.), *The Oxford Handbook of Information Structure*, Oxford, Oxford University Press, pp. 562-580.
- Hualde, Ignacio (2014), *Los sonidos del español*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Hualde, Ignacio y Pilar Prieto (2015), “Intonational variation in Spanish: European and American varieties”, en Sónia Frota y Pilar Prieto (eds.), *Intonation in Romance*, Oxford, Oxford University Press, pp. 350-391.
- Johnson, Daniel (2009), “Getting off the Goldvarb standard: Introducing Rbrul for mixed-effects variable rule analysis”, en *Language and Linguistics Compass*, vol. III, núm. 1, pp. 359-383.

- Jong, Kenneth de (1995), “The supraglottal articulation of prominence in English: Linguistic stress as localized hyperarticulation”, en *The Journal of the Acoustical Society of America*, vol. xcvii, núm. 1, pp. 491-504.
- Kehoe, Margaret, Carol Stoel-Gammon y Eugene Buder (1995), “Acoustic correlates of stress in young children’s speech”, en *Journal Speech and Hearing Research*, vol. xxxviii, núm. 2, pp. 338-350.
- Kidd, Evan, Seamus Donnelly y Morten Christiansen (2018), “Individual differences in language acquisition and processing”, en *Trends in Cognitive Sciences*, vol. xxii, núm. 2, pp. 154-169.
- Kim, Kyunghye (2011), “The alignment of accentual peaks in the expression of focus in Korean”, en Sónia Frota, Gorka Elordieta y Pilar Prieto (eds.), *Prosodic Categories: Production, Perception and Comprehension*, Nueva York, Springer, pp. 145-186.
- Krifka, Manfred (2008), “Basic notions of information structure”, en *Acta Linguistica Hungarica*, vol. lv, pp. 243-276.
- Lastra, Yolanda y Pedro Martín-Butragueño (2016), “«Allá llega lo que es el pueblo de San Agustín». El caso de la perífrasis informativa con *lo que es* en el «Corpus Sociolingüístico de la Ciudad de México»”, en *Lingüística y Literatura*, vol. lxix, pp. 269-293.
- Levinson, Stephen (2013), “Action formation and ascription”, en Jack Sidnell y Tanya Stivers (eds.), *The Handbook of Conversation Analysis*, Oxford, John Wiley & Sons, pp. 101-130.
- Levinson, Stephen (1995), “Interactional biases in human thinking”, en Esther Goody (ed.), *Social Intelligence and Interaction*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 221-260.
- Liebal, Kristin, Malinda Carpenter y Michael Tomasello (2013), “Young children’s understanding of cultural common ground”, en *British Journal Developmental Psychology*, vol. xxxi, pp. 88-96.
- Livas-Dlott, Alejandra, Bruce-Fuller, Gabriela Stein, Margaret Bridges, Ariana Mangual-Figueroa y Laurie Mireles (2010), “Commands, competence, and cariño: Maternal socialization practices in Mexican American families”, en *Developmental Psychology*, vol. xlvi, núm. 3, pp. 566-578.

- MacWhinney, Brian y Elizabeth Bates (1978), “Sentential devices for conveying givenness and newness: A cross-cultural developmental study”, en *Journal of Verbal Learning and Verbal Behaviour*, vol. xvii, pp. 539–558.
- Martín-Butragueño, Pedro (2014), “Más sobre la llamada entonación imperativa. Datos del español de México”, en *Quaderns de Filologia: Estudis Lingüístics*, vol. xix, pp. 173-196.
- Martín-Butragueño, Pedro (2005), “La construcción prosódica de la estructura focal en español”, en Gabriele Knauer y Valeriano Bellosta (eds.), *Variación gramatical*, Tübinga, Niemeyer, pp. 117-144.
- Matthews, Danielle, Elena Lieven, Anna Theakston y Michael Tomasello (2006), “The effect of perceptual availability and prior discourse on young children’s use of referring expressions”, en *Applied Psycholinguistics*, vol. xxvii, núm. 3, pp. 403-422.
- Michnowicz, Jim y Hilary Barnes (2013), “A sociolinguistic analysis of pre-nuclear peak alignment in Yucatan Spanish”, en Chad Howe, Sarah Blackwell y Margaret Lubbers Quesada (eds.), *Selected Proceedings of the 15th Hispanic Linguistics Symposium*, Somerville, Cascadilla Proceedings Project, pp. 221-235.
- Minai, Utako, Nobuyuki Jincho, Naoto Yamane y Reiko Mazuka (2012), “What hinders child semantic computation: Children’s universal quantification and the development of cognitive control”, en *Journal of Child Language*, vol. xxxix, núm. 5, pp. 919-956.
- O’Neill, Daniela (1996), “Two-year-old children’s sensitivity to a parent’s knowledge state when making requests”, en *Child Development*, vol. lxxvii, núm. 2, pp. 659-677.
- O’Rourke, Erin (2004), “Peak placement in Peruvian Spanish”, en Julie Auger, Clancy Clements y Barbara Vance (eds.), *Contemporary Approaches to Romance Linguistics. Selected Papers from the 33rd Linguistic Symposium on Romance Languages*, Ámsterdam/Filadelfia, John Benjamins, pp. 321-341.
- Ochs, Elinor, Bambi Schieffelin y Martha Platt (1979), “Propositions across utterances and speakers”, en Elinor Ochs y Bambi Schieffelin (eds.), *Developmental Pragmatics*, Nueva York, Academic Press, pp. 251-269.

- Prieto, Pilar y Núria Esteve-Gibert (2018), "Introduction. An overview of research on prosodic development", en Pilar Prieto y Núria Esteve-Gibert (eds.), *The Development of Prosody in First Language Acquisition*, Ámsterdam/Filadelfia, John Benjamins, pp. 1-14.
- Prieto, Pilar y Paolo Roseano (2010), *Transcription of Intonation of the Spanish Language*, Múnich, Lincom.
- R Core Team (2018), *R: A language and environment for statistical computing*, (Versión GUI 1.70), Vienna: R Foundation for Statistical Computing, disponible en [<https://www.R-project.org>], consultado: 1 de octubre de 2019.
- Real Academia Española/Asociación de Academias de la Lengua Española (RAE/ASALE) (2009/2011), *Nueva gramática de la lengua española*, Madrid, Espasa-Calpe.
- Redford, Melissa (2015), "The acquisition of temporal patterns", en Melissa Redford (ed.), *The Handbook of Speech Production*, Oxford, Blackwell, pp. 379-403.
- Rojas Nieto, Cecilia (2007), "La base de datos ETAL (Etapas tempranas en la adquisición del lenguaje)", en Alejandra Vigueras (ed.), *Jornadas filológicas 2005: Memoria*, México, Instituto de Investigaciones Filológicas-Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 575-599.
- Rojas Nieto, Cecilia y Elsa Viviana Oropeza Gracia (eds.) (2018), *Diferencias individuales en la adquisición del lenguaje*, México, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sacks, Harvey, Emanuel A. Schegloff y Gail Jefferson (1974), "A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation", en *Language*, vol. 1, núm. 4, pp. 696-735.
- Sauermann, Antje, Barbara Höhle, Aoju Chen y Juhani Järvi-kivi (2011), "Intonational marking of focus in different word orders in German children", en Mary Washburn, Katherine McKinney-Bock, Erika Varis, Ann Sawyer y Barbara Tomaszewicz (eds.), *Proceedings of 28th West Coast Conference on Formal Linguistics*, Somerville, Cascadilla Proceedings Project, pp. 313-322.

- Scollon, Ronald (1979), “A real early stage: An unzipped condensation of a dissertation on child language”, en Elinor Ochs y Bambi Schieffelin (eds.), *Developmental Pragmatics*, Nueva York, Academic Press, pp. 215-227.
- Selkirk, Elisabeth (1984), *Phonology and Syntax: The Relation Between Sound and Structure*, Cambridge, MIT Press.
- Tomasello, Michael (2001), “Perceiving intentions and learning words in the second year of life”, en Melissa Bowerman y Stephen Levinson (eds.), *Language Acquisition and Conceptual Development*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 132-158.
- Tomasello, Michael (1998), “Reference: Intending that others jointly attend”, en *Pragmatics and Cognition*, vol. vi, núm. 1, pp. 229-243.
- Tomasello, Michael (1995), “Joint attention as social cognition”, en Chris Moore y Philip Dunham (eds.), *Joint Attention: Its Origins and Role in Development*, Hillsdale, Erlbaum, pp. 103-130.
- Tomasello, Michael (1988), “The role of joint attentional processes in early language development”, en *Language Sciences*, vol. x, núm. 1, pp. 69-88.
- Tomasello, Michael y Malinda Carpenter (2007), “Shared intentionality”, en *Developmental Science*, vol. x, núm. 1, pp. 121-125.
- Vanrell, Maria del Mar, Antonio Stella, Barbara Gili Fivela y Pilar Prieto (2013), “Prosodic manifestations of the effort code in Catalan, Italian and Spanish contrastive focus”, en *Journal of the International Phonetic Association*, vol. XLIII, núm. 2, pp. 195-220.
- Vanrell, Maria del Mar, Pilar Prieto, Lluïsa Astruc, Elinor Payne y Brechtje Post (2011), “Adquisició dels patrons d’alineació i de camp tonal en català i espanyol”, en Antonio Hidalgo, Yolanda Congosto y Mercedes Quilis (eds.), *El estudio de la prosodia en España en el siglo XXI: Perspectivas y ámbitos*, Valencia, Universitat de Valencia, pp. 61-70.
- Varela, Enrique, Eric Vernberg, Juan Sanchez-Sosa, Angelica Riveros, Montserrat Mitchell y Joanna Mashunkashey (2004), “Parenting style of Mexican, Mexican American, and caucasian-non-Hispanic families: Social context and cultural influences”, en *Journal of Family Psychology*, vol. xviii, núm. 4, pp. 651-657.

- Villalobos-Pedroza, Laura (2020), “Prosodic cues to contrastive focus in the acquisition of Spanish as a first language”, en Elena Babatsouli (ed.), *On Under-reported Monolingual Child Phonology*, Bristol, Multilingual Matters, pp. 99-124.
- Villalobos-Pedroza, Laura (2019), “La marcación de foco en el habla dirigida a niños: Marcos léxicos y estrategias prosódicas”, en Valeria Belloro (ed.), *La interfaz sintaxis-pragmática: Estudios teóricos, descriptivos y experimentales*, Berlín, De Gruyter, pp. 283-310.
- Wieman, Leslie (1976), “Stress patterns in early child language”, en *Journal of Child Language*, vol. III, núm. 2, pp. 283-286.
- Wittek, Angelica y Michael Tomasello (2005), “Young children’s sensitivity to listener knowledge and perceptual context in choosing referring expressions”, en *Applied Psycholinguistics*, vol. XXVI, pp. 541-558.
- Wonnacott, Elizabeth y Duane Watson (2008), “Acoustic emphasis in four year olds”, en *Cognition*, vol. CVII, núm. 3, pp. 1093-1101.
- Zubizarreta, María (1998), *Prosody, Focus and Constituent Order*, Cambridge, MIT Press.

**LAURA CRISTINA VILLALOBOS PEDROZA:** Es doctora en Lingüística y maestra en Lingüística Hispánica por la UNAM. Técnico académico de tiempo completo en el Instituto de Investigaciones Filológicas, así como profesora de la Maestría en Lingüística Aplicada y de la Licenciatura en Lengua y Literaturas Hispánicas de la UNAM. Sus proyectos de investigación actuales se centran en la creación de un repositorio de corpus lingüísticos, así como en la exploración del impacto de las prácticas interlocutivas y la experiencia social en los procesos de adquisición del lenguaje temprano. Sus intereses de investigación se enfocan en la adquisición y el uso temprano de la prosodia, específicamente en cómo la aparición de los patrones fonéticos y prosódicos en los sistemas lingüísticos de los niños se relaciona con el mundo y la acción humanos. Ha dictado cursos en los niveles de licenciatura, especialización y maestría, sobre fonética y fonología, adquisición del lenguaje, psicolingüística, bilingüismo y lenguas extranjeras, tanto en la UNAM como en otras instituciones nacionales.

D. R. © Laura Cristina Villalobos Pedroza, Ciudad de México, enero-junio, 2021.